Дело № 2-224/2019

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

06.06.2019 года

г.Нижний Новгород

Автозаводский районный суд г.Н.Новгорода в составе председательствующего судьи Ляпина А.М., при секретаре Надиной О.К., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску [redacted] к [redacted] о разделе общего имущества супругов,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд к ответчику с вышеуказанным иском. Исковые требования мотивированы тем, что 15.09.2011 г. между сторонами был зарегистрирован брак, который решением мирового судьи судебного участка №9 Автозаводского судебного района был расторгнут. Ответчик не выделял денежные средства на ведение совместного хозяйства в период брака, в связи с чем истец самостоятельно оплачивала необходимые расходы при помощи денежных средств с кредитных карт. Погашение задолженности осуществлялось за счет денежных средств истца. В 2016 году ответчик приобрел автомобиль Пежо 408. 28.10.2017 г. ответчик без уведомления истца воспользовался кредитной квартой истца и приобрел себе телефон Самсунг Гэлекси Эс 7 Едж 32 Гб Сильвер. Кредитные карты были возвращены ответчиком истцу перед расторжением брака. Из выписок по кредитным картам следует, что денежные средства по кредитным картам тратились исключительно на бытовые нужды (магазины, автозаправки и т.д.). На основании указанного, с учётом положений ст.39 ГПК РФ, истец просила:
- взыскать с ответчика [redacted] в пользу истца [redacted] ½ стоимости автомобиля Пежо 408 в размере 224 000 рублей;
- взыскать с ответчика [redacted] в пользу истца [redacted] ½ стоимости телефон Самсунг Гэлекси Эс 7 Едж 32 Гб Сильвер в размере 12500 рублей;
- признать совместными долговые обязательства [redacted] по кредитным договорам №625/1950-00001403 от 10.09.2014 г., заключенному между [redacted] и ВТБ 24 (ПАО); №633/1850-0004400 от 26.12.2015 (кредитная карта), заключенному между [redacted] и ВТБ 24 (ПАО); №0091704132107 от 13.04.2017 (кредитная карта);
- взыскать с ответчика в пользу истца расходы на оплату государственной пошлины в размере 8506,85 рублей.

В судебном заседании [redacted] требования, изложенные в исковом заявлении, поддержала, просила их удовлетворить, не возражала против вынесения заочного решения. Дополнительно пояснила, что картами пользовался её бывший супруг, траты были за счет кредитных денежных средств карты и шли на ведение совместного хозяйства, то есть долги были образованы в период брака и на обеспечение нужд семьи; на момент расторжения брака и по настоящее время кредитные обязательства истцом перед банками не исполнены.

Представитель истца – Чесноков С.И., требования истца поддержал.

Ответчик [redacted] в судебное заседание не явился, о дате слушания дела извещался надлежащим образом по месту регистрации [redacted], о чем свидетельствует конверт, возвращенный в адрес суда в связи с истечением срока хранения (штриховой почтовый идентификатор 60391535103703).

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Поэтому лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами по усмотрению лица является одним из основополагающих принципов судопроизводства.

Неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не является преградой для рассмотрения судом дела по существу. Такой вывод не противоречит положениям ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст.7, 8, 10 Всеобщей декларации прав человека и ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах. В условиях предоставления законом равного объема процессуальных прав, перечисленных в ст.35 ГПК РФ, неявку лиц в судебное заседание, нельзя расценивать как нарушение принципа состязательности и равноправия сторон.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин. В случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается. В случае, если лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного заседания, суд откладывает разбирательство дела в случае признания причин их неявки уважительными. Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными

При указанных обстоятельствах, суд находит, что отложение слушания дела приведет к его необоснованному затягиванию и с учетом заявления

истца, считает возможным рассмотреть дело в порядке заочного производства в отсутствие ответчика.

Исследовав письменные доказательства, заслушав явившихся лиц, суд приходит к выводу, что исковые требования истца подлежат удовлетворению ввиду следующего.

15.09.2011 г. между сторонами был зарегистрирован брак, который решением мирового судьи судебного участка №9 Автозаводского судебного района был расторгнут 23.03.2018 г.

Из выписки по счету АО «Кредит Европа Банк» следует, что в период с 13.04.2017 г. по 06.03.2018 г. со счета истца осуществлялись покупки по карте (л.д.27-34). При этом расходы были произведены в продовольственных магазинах (Красное и белое, Ашан и т.д.), предприятиях общепита (Ташир Пицца, Сабвей и т.д.) и иных магазинах (Икеа, Лэтуаль и т.д.), а так же автозаправочных станциях (Лукойл).

Из выписки по счету ВТБ (ПАО) следует, что в период с 01.01.2013 г. по 06.03.2018 г. со счета истца осуществлялись покупки по карте (л.д.35-53). При этом расходы были произведены в продовольственных магазинах (Лента, Ашан и т.д.), предприятиях общепита (Макдональдс, Самурай и т.д.) и иных магазинах, а так же автозаправочных станциях (Таксиойл).

Из выписки по карте АО «Кредит Европа Банк» следует, что в период с 13.03.2018 г. по 12.04.2018 г. со счета истца осуществлялись покупки по карте (л.д.54-61). При этом расходы были произведены в продовольственных магазинах, предприятиях общепита и иных магазинах, а так же автозаправочных станциях.

На основании выписок из банка следует, что наличествует задолженность по кредитным платежам.

Товарным чеком №32594 от 28.10.2017 г. подтверждено, что приобретен телефон Самсунг Гэлекси Эс 7 Едж 32 Гб Сильвер за 25000 рублей (л.д.65).

Из экспертизы НЭЦ «Эксперт Помощь» следует, что рыночная стоимость транспортного средства Пежо 408, 2012 г.в. составляет 448 000 рублей.

В соответствии с п. 1 ст. 34 СК РФ, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

Имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью (ст. 36 СК РФ).

Согласно ст. 38 СК РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов. В случае спора раздел общего имущества супругов, также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке.

При разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами (ст. 39 СК РФ).

Согласно п. 15 и п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05 ноября 1998 года N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака" общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу является любое совместно нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. ст. 128, 129, п. п. 1 и 2 ст. 213 ГК РФ, может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено, или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Учитывая, что в соответствии с п. 1 ст. 35 СК РФ владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов должно осуществляться по их обоюдному согласию, в случае когда при рассмотрении требования о разделе совместной собственности супругов будет установлено, что один из них произвел отчуждение общего имущества или израсходовал его по своему усмотрению вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи, либо скрыл имущество, то при разделе учитывается это имущество или его стоимость.

В соответствии с ч.1 ст.34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

В силу пункта 1 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. Общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям (пункт 3 указанной статьи).

Пунктом 2 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации пунктом 2 статьи 253 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена презумпция согласия супруга на действия другого супруга по распоряжению общим имуществом.

Однако положения о том, что такое согласие предполагается также в случае возникновения у одного из супругов долговых обязательств перед третьими лицами, действующее законодательство не содержит.

При этом согласно пункту 3 статьи 308 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство не создает обязанностей для иных лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц).

Следовательно, в случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долга.

Исходя из положений приведенных выше правовых норм о распределения долга в соответствии с пунктом 3 статьи 39 Семей

кодекса Российской Федерации обязательство должно являться общим, то есть возникнуть по инициативе обоих супругов в интересах семьи, либо являться обязательством одного из супругов, по которому все полученное было использовано на нужды семьи.

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Учитывая то, что расходование денежных средств в интересах семьи, так как они направлены исключительно на удовлетворение бытовых нужд семьи, но были совершены за счёт денежных средств, которые являлись кредитными, то суд признает совместными долговые обязательства [redacted] и [redacted] по кредитным договорам №625/1950-00001403 от 10.09.2014 г., заключенному между [redacted] и ВТБ 24 (ПАО); №633/1850-0004400 от 26.12.2015 (кредитная карта), заключенному между [redacted] и ВТБ 24 (ПАО); №0091704132107 от 13.04.2017 (кредитная карта).

Так как истец не претендует на имущество в виде автомобиля Пежо 408 и телефон Самсунг Гэлекси Эс 7 Едж 32 Гб Сильвер, то в пользу истца с ответчика следует взыскать ½ стоимости автомобиля Пежо 408 в размере 224 000 рублей и ½ стоимости телефона Самсунг Гэлекси Эс 7 Едж 32 Гб Сильвер в размере 12500 рублей.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате госпошлины в размере 8506,85 рублей.

Руководствуясь ст.ст.194 – 199 ГПК РФ, 237-239 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [redacted] к [redacted] разделе общего имущества супругов удовлетворить.

Взыскать с ответчика [redacted] в пользу истца [redacted] ½ стоимости автомобиля Пежо 408 в размере 224 000 рублей.

Взыскать с ответчика [redacted] в пользу истца [redacted] ½ стоимости телефон Самсунг Гэлекси Эс 7 Едж 32 Гб Сильвер в размере 12500 рублей.

Признать совместными долговые обязательства [redacted] и [redacted] по кредитным договорам №625/1950-00001403 от 10.09.2014 г., заключенному между [redacted] и ВТБ 24 (ПАО); №633/1850-0004400 от 26.12.2015

(кредитная карта), заключенному между [redacted] и ВТБ 24 (ПАО); №0091704132107 от 13.04.2017 (кредитная карта).

Взыскать с ответчика в пользу истца расходы на оплату государственной пошлины в размере 8506,85 рублей.

Ответчик вправе обратиться в суд, принявший заочное решение с заявлением об отмене этого решения в течение семи дней со дня вручения копии заочного решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

П. П. Судья

Копия верна

А. М. Ляпин

Судья:

Копия верна

Решение вступило в законную силу 15 августа 2019 года

Уникальный идентификатор дела: 52RS0001-01-2018-004425-53

Подлинник решения подшит в гражданском деле №2-224/2019 года, находящемся в Автозаводском районном суде г. Нижний Новгород

А. М. Ляпин

Судья:

Секретарь: К. А. Мурзае