Дело № 2-111/2019

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

29 марта 2019 года г. Нижний Новгород

Ленинский районный суд г.Н.Новгорода в составе председательствующего судьи Голубевой Г.В., при секретаре Воробьевой И.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [redacted] ФИО9 к Муниципальному предприятию г. Н.Новгорода «Городская управляющая компания» (далее по тексту - МП «ГУК», предприятие) о возмещении ущерба, компенсации морального вреда, судебных расходов,

установил:

[redacted]обратилась в суд с иском к ответчику МП «ГУК» о возмещении ущерба, взыскании процентов за пользовании чужими денежными средствами, укзвв в обосновании иска на то, что ДД.ММ.ГГГГ года по адресу: <адрес>, во дворе дома № был припаркован автомобиль марки <данные изъяты>, гос. № №, принадлежащий истцу на праве собственности. В районе <данные изъяты> минут ДД.ММ.ГГГГ года в результате порыва ветра с крыши дома, расположенного по адресу: <адрес> упали фрагменты материалы крыши здания. В результате падения обломков кровли был поврежден автомобиль истца. На место происшествия были вызваны полиция. Сотрудники полиции составили протокол осмотра места происшествия. По результатам проверки было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. После получения указанного постановления, истец обратился в независимую оценочную компанию ООО «Центр Оценки» для проведения экспертизы по определению рыночной стоимости работ, запасных частей, материалов при восстановлении поврежденного автомобиля. Дом <адрес> находится в оперативном управлении МП «ГУК». Для участия в проведении осмотра независимым экспертом ответчику было направлено уведомление о вызове представителя на осмотр. На осмотр автомобиля представитель Ответчика не явился. По экспертному заключению стоимость восстановительных работ поврежденного автомобиля составила 266 031,00 рублей. 13 июля 2018 года ответчику направлена претензия о возмещении ущерба, причиненного имуществу истца вследствие ненадлежащего содержания ответчиком имущества, находящегося в оперативном управлении и возмещении затрат на проведение независимой экспертизы. Ответ на претензию от ответчика не поступил. Просит взыскать с ответчика материальный ущерб в размере 266 031,00 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГКРФ в размере 2 272,20 рублей, расходы на проведение независимой экспертизы в размере 6000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 20000 рублей, расходы на оказание юридической помощи в размере 20000 рублей, расходы на оплату госпошлины в размере 5 877,00 рублей.

В дальнейшем, представитель истца по доверенности Чесноков С.И. отказался от требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2 272,20 рублей. Определением Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода от ДД.ММ.ГГГГ года производство по требованиям о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами было прекращено в связи с принятием судом отказа истца от указанных требований.

Истец[redacted] в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом.

Представитель истца Чесноков С.И. по доверенности в судебном заседании исковые требования поддержал.

Представитель ответчика МП «ГУК» Донцева А.С. иск не признала, указала на отсутствие вины предприятия.

Представитель третьего лица ОАО «РЖД» Новикова О.М. просит иск удовлетворить, указав на полную ответственность ответчика за содержание имущества. Третьи лица Воробьев И.А., ООО «Современные технологии комфорта», Администрация г. Н.Новгорода, ДУК «Канавинского района г. Н.Новгорода в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Суд, выслушав доводы сторон, изучив материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст.45 Конституции РФ государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется.

Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Согласно ст.46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

На основании статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившем вред.

Учитывая, что требования истца направлены на возмещение убытков, судебная защита в силу положений ч.3 ст. 196 ГПК РФ, ст.12 ГК РФ в качестве одного из способов защиты гражданских прав предусматривает право потерпевшей стороны требовать возмещения убытков в денежном соотношении, что имеет место в данном деле.

Согласно ст.15 (пункта 1) ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В пункте 2 указанной статьи названы два вида убытков: реальный ущерб и упущенная выгода. В состав реального ущерба включены расходы, которые лицо уже реально произвело к моменту предъявления иска о возмещении убытков, либо которые еще будут им произведены для восстановления нарушенного права, т.е. будущие расходы. К реальному ущербу отнесены и убытки, вызванные утратой или повреждением имущества.

Согласно ч.1 ст.12 ГПК РФ, правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

При этом состязательность предполагает возложение бремени доказывания на сами стороны и снятие с суда по общему правилу обязанности по сбору доказательств.

Из толкования требований статьи 15 ГК РФ во взаимосвязи со статьей 1064 ГК РФ следует, что для наступления деликтной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего: наступление вреда; противоправность поведения причинителя вреда; юридически значимую причинную связь между противоправным поведением и наступлением вреда; его размер. При этом отсутствие хотя бы одного из совокупности указанных элементов свидетельствует об отсутствии оснований для возмещения вреда.

Исходя из диспозиции статьи 1064 ГК РФ, статьи 401 ГК РФ - бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, причинившим вред. Вина в причинении вреда в силу закона презюмируется, пока не доказано обратное.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. 2 ст. 401 ГК РФ). По общему правилу, лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (п. 2 ст. 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей

невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Из материалов дела следует, что МП «ГУК» является управляющей компанией многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. <адрес>, на основании договора управления многоквартирным домом от ДД.ММ.ГГГГ года (Т. 1, л.д. 91-107).

[redacted]. на праве собственности принадлежит транспортное средство <данные изъяты>, гос. № №, ДД.ММ.ГГГГ года выпуска, YIN - №, договор добровольного страхования транспортного средства заключен.

Истец 30 мая 2018 года приехала на работу и припарковала свой автомобиль у <адрес> Около <данные изъяты> минут ДД.ММ.ГГГГ года в результате сильного ветра с кровли вышеуказанного здания на автомобиль [redacted]. упали фрагменты части кровли, причинив механические повреждения данному автомобилю.

Указанные обстоятельства подтверждены протоколом осмотра мета происшествия от ДД.ММ.ГГГГ года, постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от ДД.ММ.ГГГГ года (том 1 л.д. 15, 45-48).

Для определения наличия и характера технических повреждений автомобиля, истец обратился в ООО «Центр Оценки», согласно экспертному заключению № № от ДД.ММ.ГГГГ года, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства составляет 266 031 рублей (л.д. 21-48 том 1), стоимость услуг по определению стоимости восстановительного ремонта составляет 6000 рублей (л.д. 72-73 том 1).

Вышеуказанное заключение о стоимости повреждений автомашины не оспорены ответчиком, доказательств причинения ущерба имуществу истца на иную сумму ответчиком не представлено, ходатайств о назначении судебной экспертизы ответчиком не заявлено.

Положения статьи 56 ГПК Российской Федерации, обязывающие каждую из сторон доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса РФ). Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Оценив заключение ООО «Центр Оценки» по правилам ст.67 ГПК РФ в совокупности с другими доказательствами по делу, суд приходит к выводу о том, что оно в полном объеме отвечает требованиям статьи 86 ГПК РФ, поскольку содержит подробное описание произведенных исследований, сделанные в их результате выводы и обоснованные ответы на поставленные вопросы, в обоснование сделанных выводов эксперт приводит соответствующие данные из представленных в распоряжение эксперта материалов, указывает на применение методов исследований, основывается на исходных объективных данных, выводы эксперта обоснованы документами, представленными в материалы дела, эксперт предупреждался об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

В силу ст. 161 Жилищного кодекса РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

В соответствии с п. 2 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.06 N 491, в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме входят ограждающие ненесущие конструкции многоквартирного дома, обслуживающие более одного жилого и (или) нежилого помещения (включая окна и двери помещений общего пользования, перила, парапеты и иные ограждающие ненесущие конструкции).

В соответствии с пп. "б" п. 10 указанных Правил общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем, в том числе, безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества.

Исходя из вышеприведенных правил о доказывании и оценки доказательств, суд приходит к выводу о том, что ущерб имуществу (автомобилю) истца произошел вследствие ненадлежащего соблюдения МП «ГУК» норм и правил содержания многоквартирного дома, поскольку при соблюдении данных правил таких последствий, как падение кровельной конструкции не имело бы места. Указанный вывод соответствует обстоятельствам спорного происшествия, притом, что расположенные вблизи иные объекты, деревья и иные зеленые насаждения, от порыва ветра не пострадали. Вопреки процессуальной обязанности, МП «ГУК» доказательств соблюдения норм и правил содержания кровли своего объекта недвижимости суду не привел. При этом, из представленного в материалы дела паспорта готовности многоквартирного дома к эксплуатации в зимних условия, с которого обрушилась кровельная конструкция, следует, что объект капитального строительства представляет из себя многоквартирный дом, 1930 года постройки, с 66% износа. Доказательств выполнения капитального, либо текущего ремонта кровли, иных работ, обеспечивающих ее надежную эксплуатацию и безопасность, ответчиком не представлено. Как следует из объяснения представителя третьего лица ООО «Современные технологии комфорта», когда ремонтировали крышу перед Чемпионатом, видели, что кирпичная кладка под кровлей в шатком состоянии. В то же время, в силу статьи 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Как разъяснено в пункте 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" в силу пункта 3 статьи 401 ГК РФ для признания обстоятельства непреодолимой силой необходимо, чтобы оно носило чрезвычайный и непредотвратимый при данных условиях характер.

Доводы ответчика об опасных явлениях погоды и сильных порывов ветра, что относится к неблагоприятным метеорологическим явлениям и свидетельствует о наличии непреодолимой силы как обстоятельства, освобождающего ответчика от ответственности за причинение вреда истцам, суд отклоняет как несостоятельные.

Согласно статье 1 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. N 68-ФЗ "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" чрезвычайная ситуация - это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей.

В соответствии с пунктом 2.3.1 "Опасные метеорологические явления", пунктом 2 "Природные чрезвычайные ситуации" приложения к приказу МЧС России от 08 июня 2004 года за N 329 "Об утверждении критериев информации о чрезвычайных ситуациях", источником чрезвычайной ситуации природного характера является сильный ветер, скорость которого превышает 25 м/с и более.

Действительно, по сведениям ФГБУ «Верхнее-Волжское УГМС», днем и вечером ДД.ММ.ГГГГ при прохождении активного холодного атмосферного фронта в центральных районах Нижегородской области и г.Н.Новгороду наблюдались очень сильный ветер до 28 м/с и комплекс метеорологических явлений. По данным ближайшей метеостанции АМЦ Нижний Новгород в период с <данные изъяты> мин. ДД.ММ.ГГГГ отмечался порыв северо-западного ветра 28 м/с. (л.д.85).

Между тем, ответчиком не представлено суду доказательств, подтверждающих, что погодные условия 30.05.2018 на территории по адресу <адрес> где непосредственно произошло причинение ущерба попадали под критерий чрезвычайной ситуации. В соответствии с пп. 3.1.1., 3.1.5, 3.1.6 ГОСТа 22.0.03-97/ГОСТа Р 22.0.03-95 "Межгосударственного Стандарта безопасность в чрезвычайных ситуациях, природные чрезвычайные ситуации термины и определения", ответчик не представил доказательств, указывающих, что в период повреждения транспортного средства истца происходило именно масштабное уничтожение имущества, подпадающие под понятие чрезвычайной природной ситуации, опасного природного явления или стихийного бедствия.

Ссылка представителя ответчика на постановление Администрации г.Н.Новгорода от <адрес> №№ «О введении режима ЧС…» также не может быть принята судом во внимание, как основание для освобождения ответчика от обязанностей возместить причиненный истцу ущерб, поскольку указанное постановление принято спустя сутки после происшествия - ДД.ММ.ГГГГ с целью устранения последствий усиления ветра, мобилизации сил и средств соответствующих аварийных служб, то есть для организационных мероприятий.

Кроме того, суд полагает, что представленные представителем ответчика копии актов сезонного осмотра здания от ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ (л.д.108-111) не могут расцениваться судом, как доказательства надлежащего содержания здания и являться основанием для освобождения ответчика от обязанности возместить причиненный истцу ущерб в виду того, что акты не содержат полной информации о том, каким образом проводился осмотр здания и его элементов, включал ли он в себя только визуальный осмотр, либо были привлечены специалисты для дачи соответствующего заключения о состоянии конструкций, в том числе кровли, какие методы при этом использовались.

В соответствии с п. 2 ст. 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации, если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда, размер возмещения должен быть уменьшен.

Доказательств грубой неосторожности истца суду не представлено.

Факт поступления оперативного предупреждения об опасных явлениях погоды и комплексе неблагоприятных метеорологических явлениях, сам по себе не свидетельствует, что ущерб автомобилю истца был причинен при обстоятельствах непреодолимой силы.

Доказательства того, что имели место природное стихийное бедствие в виде урагана, ущерб от которого не мог быть предотвращен МП «ГУК» при соблюдении им норм и правил содержания объекта капитального строительства, принятии всех необходимых и достаточных мер к обеспечению надежности и безопасности кровельной конструкции здания, не представлено.

МП «ГУК» не представлены доказательства по предотвращению риска причинения вреда третьим лицам, об извещении жителей дома, арендаторов и лиц, работающих в организациях, расположенных в доме, о риске наступления неблагоприятных последствий при парковке транспортных средств на придомовой территории. При этом в месте такой парковки знаки запрещающие парковку отсутствуют. Доказательств нарушения истцом правил парковки не предоставлено.

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" судам разъяснено, что размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

При этом судам также следует исходить из правовых позиций, содержащихся в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 10 марта 2017 года N 6-П "По делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.С. Аринушенко, Б.Г. и других", о том, что проверяемые Конституционным Судом Российской Федерации нормы ГК РФ направлены на восстановление нарушенного права или возмещение причиненного в результате его нарушения ущерба, а в конечном счете - приведение данного права в состояние, в котором оно находилось до нарушения, с тем чтобы создавались максимально благоприятные условия для функционирования общества и государства в целом и экономических отношений в частности.

Доказательств, подтверждающих принятия со своей стороны исчерпывающих мер для исполнения обязательств по надлежащему содержанию кровли многоквартирного дома МП «ГУК» в силу статьи 56 ГПК РФ не представлено. Доказательств ремонта кровли, подрядных работ на ее ремонт, ответчиком не представлено.

Таким образом, совокупность представленных в материалы дела доказательств, не позволяет прийти к выводу об отсутствии вины ответчика в спорном происшествии, в результате которого имуществу истца был причинен ущерб, либо наличии обстоятельств непреодолимой силы, при которых ответчик подлежал бы освобождению от ответственности.

Поскольку ответчик не принял необходимых мер по надлежащему содержанию кровли многоквартирного дома, суд приходит к выводу о том, что причиненный ущерб в размере 266 031,00 рублей на основании положений статьи 1064 ГК РФ должен быть возмещен.

[redacted]заявлено требование о взыскании с МП «ГУК» расходов по проведению независимой экспертизы в сумме 6000 руб., оплата которых подтверждается договором и квитанцией.

Из копии договора № № от ДД.ММ.ГГГГ г. на оказание услуг по оценке, квитанции № № от ДД.ММ.ГГГГ г., усматривается, что за услуги по оценке ущерба истцом оплачено 6000 руб. (л.д. 72-73 т. 1).

Исходя из объема выполненных экспертом работ, приведенных в заключении, средних рыночных цен на соответствующие услуги, сложившихся в Нижегородском регионе, суд счел возможным определить их ко взысканию с ответчика в размере 6000 рублей.

[redacted] заявлено также требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 20000 рублей.

Согласно ст.100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение, … суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из акта получения денежных средств от ДД.ММ.ГГГГ года (л.д. 150 т. 1) явствует, что услуги представителя оплачены в сумме 20.000 руб..

Учитывая категорию данного дела, объем представленных суду доказательств, объем оказанной юридической помощи, а также требования разумности и справедливости, суд полагает возможным взыскать оплату услуг представителя в размере.

В соответствии со ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации моральный вред подлежит возмещению при нарушении личных неимущественных прав или других нематериальных благ гражданина, к которым закон (ст. 150 ГК РФ) относит жизнь и здоровье, достоинство личности, личную неприкосновенность, честь и доброе имя, деловую репутацию, неприкосновенность частной жизни, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Истцом не представлено доказательств, подтверждающих, что ответчиком истцу были причинены физические или нравственные страдания действиями, нарушающими его личные неимущественные права.

При таких обстоятельствах, суд не усматривает оснований для взыскания с ответчика компенсации морального вреда в размере 20000 рублей.

В соответствии со ст.98 Гражданского процессуального кодекса (далее ГПК РФ) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

При подаче искового заявления истцом уплачена госпошлина в размере 5877 рублей (л.д. 11).

В силу приведенных положений закона, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате госпошлины в размере 5860,31 руб..

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 12, 56, 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования [redacted]ФИО10 к Муниципальному предприятию г. Н.Новгорода «Городская управляющая компания» о возмещении ущерба, компенсации морального вреда, судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с Муниципального предприятия г. Н.Новгорода «Городская управляющая компания» в пользу [redacted]й ФИО11материальный ущерб в размере 266 031 (двести шестьдесят шесть тысяч тридцать один) рубль 00 копеек, расходы на проведение независимой экспертизы в размере 6000 (шесть тысяч) рублей, расходы на оплату услуг представителя в сумме 5000 (пять тысяч) рублей.

Взыскать с Муниципального предприятия г. Н.Новгорода «Городская управляющая компания» в пользу [redacted] ФИО12расходы по уплате госпошлины в размере 5860 (пять тысяч восемьсот шестьдесят) рублей 31 коп.

В остальной части в иске [redacted]. отказать.

Решение может быть обжаловано в Нижегородский областной суд через районный суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Г.В. Голубева